

Laszki, dnia 5 listopada 2014 r.

RRG-V. 7624.2.2/09/14

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 2, art. 123, art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpoznaniu wniosku Laszki Wind Sp. z.o.o. z siedzibą w Nowej Wsi 22, 63-308 Gizalki z dnia 29 września 2014 r. (data wpływu: 30 września 2014 r.).

Wójt Gminy Laszki

odmawia wyjaśnienia wątpliwości i dokonania interpretacji decyzji o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 turbin wiatrowych produkujących energię elektryczną każda o mocy 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną tj. decyzji Wójta Gminy Laszki z dnia 4 grudnia 2014 r. znak RGT IV 7624/2/09 dla Wiatrowiec Energie Sp. z.o.o. przeniesionej na spółkę Laszki Wind Sp. z.o.o. z siedzibą w Nowej Wsi 22, 63-308 Gizalki na podstawie decyzji Wójta Gminy Laszki z dnia 17 lipca 2012 r. RGT 6220/3/11P

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29 września 2014 r. (data wpływu: 30 września 2014 r.) Laszki Wind Sp. z.o.o. z siedzibą w Nowej Wsi 22, 63-308 Gizalki zwrócił się do Wójta Gminy Laszki o wyjaśnienie wątpliwości i dokonanie interpretacji decyzji o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie 18 turbin wiatrowych produkujących energię elektryczną każda o mocy 2 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną tj. decyzji Wójta Gminy Laszki z dnia 4 grudnia 2014 r. znak RGT IV 7624/2/09 dla Wiatrowiec Energie Sp. z.o.o. przeniesionej na spółkę Laszki Wind Sp. z.o.o. z siedzibą w Nowej Wsi 22, 63-308 Gizalki na podstawie decyzji Wójta Gminy Laszki z dnia 17 lipca 2012 r. RGT 6220/3/11P poprzez wydanie postanowienia, że treść przedmiotowej decyzji umożliwia zastosowanie turbiny o dowolnej średnicy rotora, z zastrzeżeniem, że jej maksymalna wysokość nie przekroczy 160 metrów, jej maksymalna moc energetyczna nie przekroczy 2 MW, zaś jej maksymalna moc akustyczna (jako źródło hałasu) nie przekroczy 105 dB, czyli nie przekroczy wielkości wskazanych w treści decyzji.

W treści wniosku spółka Laszki Wind Sp. z.o.o. wskazała w szczególności, że decyzja środowiskowa stanowi wstępny etap procesu inwestycyjnego zaś parametr średnicy rotora określony w treści w/w decyzji - poprzez użycie zwrotu „około 90 metrów” - w istocie rzeczy nie ma znaczenia z punktu widzenia oddziaływania inwestycji na środowisko. Inwestor zauważył także, że parametr średnicy rotora został określony w sposób nieprecyzyjny - tj. jedynie szacunkowo/orientacyjnie.

W tym stanie rzeczy należy wskazać, że niewątpliwie rację ma wnioskodawca/Inwestor, że określenie średnicy rotora w treści w/w decyzji nastąpiło w sposób nieprecyzyjny. Równoległe należy jednak wskazać, że średnica ta została określona w taki sposób na podstawie wniosku samego Inwestora. Przyjęcie zaś w treści decyzji szacunkowego określenia średnicy rotora nastąpiło właśnie z uwagi na okoliczność, iż ścisłe określenie średnicy już w treści decyzji środowiskowej byłoby zarówno dla inwestora jak i dla organu wydającego decyzję o pozwoleniu na budowę kłopotliwe a nadto zbędne. Konkretyzacja bowiem parametrów z reguły winna nastąpić na etapie wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Sama decyzja o środowiskowych uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia stanowi natomiast jedynie wstępny etap procesu inwestycyjnego. Nie jest zatem celowym określania na tym etapie precyzyjnych parametrów obiektów objętych zakresem zamierzenia inwestycyjnego. Organ stoi ponadto na stanowisku, że określenie parametru średnicy rotora przy pomocy zwrotu „około 90 m” umożliwia odstępstw w zakresie dopuszczalnej średnicy rotora zarówno w kierunku zastosowania mniejszej jak i większej średnicy rotora z tym jednak zastrzeżeniem, że w przypadku odstępstw w obu kierunkach winny się ona mieścić w granicach pojęcia „około”, które należy interpretować zgodnie z regułami wynikającymi z przepisów prawa oraz zasad współżycia społecznego. Należy także pamiętać, że interpretacja pojęcia „około” musi następować z uwzględnieniem charakteru zamierzenia inwestycyjnego. Inaczej bowiem interpretować należy zwrot „około” w przypadku inwestycji wielkogabarytowych zaś inaczej w przypadku inwestycji o mniejszych parametrach.

Uściślając powyższe należy wskazać, że chodzi głównie o to, że w przypadku dużych inwestycji przekroczenie o kilka metrów może w konkretnych okolicznościach być potraktowane jako przekroczenie nieznaczne podczas gdy w odniesieniu do inwestycji małowagarytowej to samo przekroczenie może być przekroczeniem znacznym.

Należy jednak wskazać, iż w omawianym zakresie pojawiło się także stanowisko skrajnie odmienne, które traktuje granicę średnicy rotora określoną przy pomocy zwrotu „około np. 90 metrów” jako górną granicę średnicy rotora nie przewidując w tym zakresie jakichkolwiek odstępstw. Mając na względzie okoliczność, że decyzja środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia stanowi jedynie wstępny etap procesu inwestycyjnego stanowisko to nie wydaje się jednak być przekonujące.

Odnosząc się zaś do twierdzeń inwestora dotyczących okoliczności, iż zwiększenie parametrów średnicy rotora nie ma znaczenia z punktu widzenia problematyki oddziaływania inwestycji na środowisko. organ wskazuje, że nie neguje twierdzeń inwestora w tym zakresie. Wydaje się, iż rzeczywiście samo zwiększenie parametrów rotora nie zmieni zakresu oddziaływania inwestycji na środowisko, jednakże okoliczność ta nie ma znaczenia z punktu rozpatrzenia wniosku inwestora.

Równoległe bowiem – mimo w/w przesłanek - należy zauważyć, że nie jest możliwa w trybie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) ingerencja w merytoryczną treść decyzji. W ocenie organu skoro w treści decyzji parametr średnicy rotora został określony przy pomocy zwrotu „około 90 m” to nie jest zasadne stwierdzenie, że średnicę rotora można kształtować się w sposób nieograniczony. Powołany zwrot określa bowiem organowi wydającego pozwolenie na budowę ramy interpretacyjne w których organ może się poruszać wydając pozwolenie na budowę. Tak dalece natomiast posunięte stwierdzenie jak uznanie, że w zakresie w/w decyzji średnica rotora może być realizowana bez jakichkolwiek ograniczeń byłoby nie interpretacją i wyjaśnieniem treści decyzji a ingerencją w jej treść co nie mieści się w ramach kompetencji organu o której mowa w art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.).

Mając na względzie powyższe okoliczności należało postąpić jak na wstępie.



WÓJT
Adam Grenda

POUCZENIE

Od niniejszego postanowienia zgodnie z art. 113 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu za pośrednictwem Wójty Gminy Laszki w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania.

Otrzymują:

1. Laszki Wind Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Wsi 22, 63-308 Gizalki
2. BIP U.G. Laszki
3. a/a